

ORIGINALE

U.O.C. SERVIZIO TECNICO PATRIMONIALE

Il giorno 29 Novembre 2016, nella sede dell'Azienda Sanitaria Locale di Pescara, l'Ing. Vincenzo LO MELE, Direttore della U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale dell'ASL di Pescara, nominato con Deliberazione n. 1265 del 20 dicembre 2013, nell'esercizio delle funzioni ad esso delegate dal Direttore Generale e con l'assistenza della Posizione Organizzativa e/o del R.U.P., ha adottato la seguente:

**DETERMINA N. 730**

**OGGETTO:** Affidamento servizio tecnico CIG 6757425384 - Coordinatore della Sicurezza in fase di esecuzione per i Lavori di "Ristrutturazione, Ampliamento, Messa a Norma Nuovo Pronto Soccorso Ospedale Pescara".

IL RUP / DIRIGENTE TECNICO ING. VINCENZO LO MELE :

**P r e m e s s o c h e :**

- Per i lavori di "Ristrutturazione, Ampliamento e Messa a Norma Nuovo Pronto Soccorso Ospedale di Pescara" (CIG 510637491F – CUP G23B0800260008), aggiudicati con Deliberazione N. 919/28.08.2014, si è resa necessaria una procedura d'appalto per l'affidamento delle funzioni di Coordinatore della Sicurezza in fase di esecuzione, ex D. Lgs. 81/2008;
- La procedura per affidare le funzioni di C.S.E. è stata avviata con la Determina dirigenziale n. 340/10.06.2016, pubblicando sul sito web della Asl di Pescara (il 10.06.2016), sul sito web del Ministero Infrastrutture e Trasporti (cod. 225861), sul sito web dell'Osservatorio Regione Abruzzo (cod. 1593), un "Avviso Esplorativo" rivolto agli O.E. interessati ad essere invitati alla procedura negoziata, ex art. 157, co. 2, primo periodo, D. Lgs. n. 50/18.04.2016;
- Quindi, secondo le norme prestabilite dall'Avviso, sono stati invitati a presentare offerta venti O.E., estratti a sorte nel rispetto dell'art. 53, co. 2, D. Lgs. n. 50/18.04.2016;
- Ai sensi artt. 29, co. 1-secondo periodo, 76, comma 3, D. Lgs. n. 50/18.04.2016, sono stati formalizzati, con specifici provvedimenti, le ammissioni e le esclusioni dalla procedura, con Determinine dirigenziali n. 403/12.07.2016 e n. 585/06.10.2016, ritualmente pubblicate e notificate agli O.E. concorrenti ed offerenti.
- Con esse determinine sono stati recepiti i Verbali relativi alla fase di ammissione-selezione dei venti O.E. da invitare a gara (Verbali del 29.06.2016 e del 07.07.2016), nonché i Verbali relativi alle fasi di gara fino all'inventario dei documenti costituenti la offerta tecnica (Verbale 1-fase di gara del 01.09.2016, Verbale 2-fase di gara del 13.09.2016);
- Nei termini prescritti dalla lettera di invito a gara, prot. n. 1471/STP/15.07.2016, sono pervenute n. 16 offerte, la cui documentazione amministrativa, l'inventario dei documenti costituenti la offerta tecnica, il vaglio formale della offerta economica, la meccanica riparimetrazione, la graduatoria finale, sono stati curati della preposta Commissione Gare della U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale, nominata con Delibera n. 918/28.08.2016, giusta Verbali allegati a Determina n. 585/06.10.2016, nonché Verbale n. 3-fase di gara del 04.11.2016 e Verbale 4-fase di gara del 23.11.2016, allegati al presente provvedimento;
- L'attività di "valutazione" delle offerte tecniche presentate dai n. 16 offerenti è stata effettuata dalla Commissione Giudicatrice, appositamente nominata ex art. 77, D. Lgs. n. 50/18.04.2016, con Delibera n. 865/11.10.2016, ritualmente pubblicata e notificata agli O.E..
- La Commissione Giudicatrice ha effettuato le proprie valutazioni ed attribuzione punteggi, giusta Verbalizzazione in seduta riservata del 17, 24, 25 ottobre 2016, allegato al presente provvedimento;
- E' stata attivata la procedura relativa alla verifica di congruità della offerta 1^ classificata in gara, Sicurcantieri Srl / Milano, ex art. 95, comma 3, D. Lgs. n. 50/18.04.2016, che si è conclusa positivamente, giusta Verbale in seduta riservata del 18.11.2016, a cura del RUP, con il supporto della Commissione Giudicatrice, allegato al presente provvedimento;
- L'offerta della ditta 1^ classificata, Sicurcantieri Srl, con sede legale in Milano e sede operativa in Roma, pari al ribasso del 75,5 % sulla base d'asta di € 56.835,39 (a netto c.n.p.a.i.p. ed iva), ovvero pari ad € 13.924,67, a netto C.n.p.a.i.a.l.p. ed iva, trova capienza nel Quadro Tecnico Economico dell'intervento "Ristrutturazione e Messa a Norma Nuovo Pronto Soccorso Ospedale di Pescara", giusta Deliberazioni N. 749/06.06.2011, N. 76/23.01.2012, N. 1169/02.12.2013, N. 919/28.08.2014, N. 10/08.01.2016, Delibera N. 800/21.09.2016;

**A l s e n s i :**

- Degli atti tutti richiamati in premessa, L. 241/1990, D. Lgs. 165/2001, D. Lgs. 50/18.04.2016, D. Lgs. 81/2008, D. Lgs. n. 33/2013, nei testi vigenti, Deliberazioni n. 919/28.08.2014 e n. 10/08.01.2016, Deliberazione N. 705/28.06.2012 ad oggetto "Approvazione del Regolamento Aziendale per la disciplina dei procedimenti di adozione delle Deliberazioni del Direttore Generale e delle Determinazioni dei Dirigenti";

**DISPONE E DETERMINA**

- 1) **LE PREMESSE - NARRATIVA** sono parte integrante e sostanziale della presente Determinazione;
- 2) **DI RECEPIRE** gli allegati al presente provvedimento:
  - Verbale n. 3-fase di gara del 04.11.2016 e Verbale 4-fase di gara del 23.11.2016, a cura della Commissione Gare della U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale;
  - Verbalizzazione in seduta riservata della Commissione *Giudicatrice* del 17, 24, 25 Ottobre 2016;
  - Verbale in seduta riservata per la verifica di congruità del 18.11.2016, a cura del RUP con il supporto della Commissione *Giudicatrice*;
  - oltre agli altri Verbali già recepiti con le Determinine dirigenziali n. 403/12.07.2016 e n. 585/06.10.2016, già notificate agli O.E. interessati;
- 3) **DI AGGIUDICARE** l'appalto CIG 6757425384 alla ditta Sicurcantiere Srl, con sede legale in Milano e sede operativa in Roma, P.I. / C.F. 05003560967, la quale ha offerto il prezzo di € 13.924,67, a netto C.n.p.a.i.a.l.p. 4 % ed iva 22%;
- 4) **DARE ATTO** che la spesa sub 3), pari ad € 17.667,61 (incluso Cnpaialp 4% ed iva 22%), trova capienza nel Q.T.E. dell'intervento "Ristrutturazione e Messa a Norma Nuovo Pronto Soccorso Ospedale di Pescara", giusta Deliberazioni N. 749/06.06.2011, N. 76/23.01.2012, N. 1169/02.12.2013, N. 919/28.08.2014, N. 10/08.01.2016, Delibera N. 800/21.09.2016, gravante su Voce di Conto 01.01.02.10.01 (fabbricati in costruzione);
- 5) **DI PUBBLICARE e NOTIFICARE** il presente provvedimento ai sensi D. lgs. n. 33/2013 t.v. e artt. 29, comma 1, 76, comma 3, D. Lgs. n. 50/18.04.2016;
- 6) **DI CONFERIRE** al presente atto la clausola dell'immediata esecutività.

Il Funzionario estensore  
D.ssa Viviana Schiazza

*Viviana Schiazza*

IL RUP / DIRETTORE  
Vincenzo LO MELLE

*Vincenzo Lo Melle*

La presente ordinanza è inviata in copia conforme a:

- |  |         |
|--|---------|
| <input checked="" type="checkbox"/> - Ufficio Organizzazione, Programmazione ed AA. GG.; | - OPA - |
| <input type="checkbox"/> - Ufficio Approvvigionamento beni e servizi;                    | - ABS - |
| <input type="checkbox"/> - Ufficio Gestione del Patrimonio;                              | - GPA - |
| <input type="checkbox"/> - Ufficio Trattamento Economico del Personale;                  | - TEP - |
| <input type="checkbox"/> - Ufficio Gestione Risorse Umane;                               | - GRU - |
| <input checked="" type="checkbox"/> - Ufficio Gestione Economico-Finanziaria;            | - GEF - |
| <input type="checkbox"/> - Ufficio Affari Legali ed Assicuraz.;                          | - ALA - |
| <input type="checkbox"/> - Ufficio Nucleo di Valutazione;                                | - NIV - |
| <input type="checkbox"/> - Ufficio Economato;  | - ECO - |
| <input type="checkbox"/> - Ufficio Organizzazione Igienico-Sanitaria;                    | - OIS - |
| <input type="checkbox"/> - Ufficio Statistica ed Informatica;                            | - STA - |
| <input type="checkbox"/> - Ufficio Prevenzione e Prolez. Sicurezza Interna;              | - PPS - |
| <input type="checkbox"/> - Uffici del Dipartimento di Prevenzione;                       | - DIP - |
| <input type="checkbox"/> - Uffici del Dipartimento Servizi Sanitari ed Assistenziali;    | - DSA - |
| <input type="checkbox"/> - Dipartimento di Salute Mentale;                               | - DSM - |
| <input type="checkbox"/> - Presidio Multizonale Igiene e Prevenzione;                    | - PMP - |
| <input type="checkbox"/> - Direzione Amministrativa Presidio Ospedaliero Pescara;        | - PEA - |
| <input type="checkbox"/> - Direzione Sanitaria Presidio Ospedaliero Pescara;             | - PES - |
| <input type="checkbox"/> - Direzione Amministrativa Presidio Ospedaliero Penne;          | - PNA - |
| <input type="checkbox"/> - Direzione Sanitaria Presidio Ospedaliero Penne;               | - PNS - |
| <input type="checkbox"/> - Direzione Amministrativa Presidio Ospedaliero Popoli;         | - POA - |
| <input type="checkbox"/> - Direzione Sanitaria Presidio Ospedaliero Popoli;              | - POS - |
| <input type="checkbox"/> - Direzione Strategica ;  | -       |

VERBALE 4 – fase di gara del 23 Novembre 2016

OGGETTO: Appalto CIG 6757425384 per servizio tecnico "Coordinatore della Sicurezza in Esecuzione Lavori Nuovo Pronto Soccorso P.O. Pescara" – Importo stimato € 56.835,39 (a netto c.n.p.a.i.a.l.p. ed iva) – Procedura negoziata ai sensi art. 157. co. 2, D. Lgs. n. 50/18.04.2016.

In data 23/11/2016, dalle ore 10,07 alle 10,20, c/o la Sala Gare della U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale si è riunita la sottindicata Commissione, composta ai sensi della Delibera N. 918/28.08.2014, per procedere alle operazioni di gara inerenti l'appalto in oggetto, al quale sono stati invitati a produrre offerta, con Lettera prot. n. 1471/STP/15.07.2016, n. 20 operatori economici (giusta Determina dirigenziale n. 403/STP/12.07.2016).

Alla pubblica seduta, comunicata regolarmente via pec agli offerenti con nota prot. n. 2276/STP/18.11.2016, è presente l'offerente Ing. Nicola Sciarra di Montesilvano (Pe);

**La Commissione di Gara, nella persona del Presidente:**

**-Richiamato il precedente Verbale in seduta pubblica del 04.11.2016;**

**-Dato Atto che il RUP con Nota prot. n. 2181/STP/04.11.2016 ha richiesto alla ditta Sicurcantieri Srl le giustificazioni o spiegazioni sul prezzo offerto, e che la ditta ha riscontrato la richiesta con PEC in data 11.11.2016 (tot. n. 36 pagg., in atti);**

**-Dato Atto e Letto il Verbale in seduta riservata del 18.11.2016, relativo alla procedura di verifica di congruità della offerta Sicurcantieri Srl, con sede legale in Milano e sede operativa in Roma, a cura del RUP con il supporto della Commissione Giudicatrice nominata con Delibera n. 865/11.10.2016;**

**-Conferma la graduatoria redatta con precedente Verbale in seduta pubblica del 04.11.2016, proponendo così la aggiudicazione dell'appalto CIG 6757425384 in favore della ditta 1ª classificata Sicurcantieri Srl, in quanto offerta economicamente più vantaggiosa / miglior rapporto qualità-prezzo;**

**-Dispone che la U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale proceda alla formalizzazione del provvedimento di aggiudicazione dell'appalto, alla notifica agli interessati, alle dovute pubblicazioni, a quant'altro necessario e conseguente;**

La documentazione giustificativa del prezzo offerto dalla Sicurcantieri Srl, unitamente ai plichi-offerta, è riposta nell'armadio cassaforte ubicato nella Sala Gare della U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale, le cui chiavi sono custodite dalla D.ssa V. Schiazza.

Letto, Confermato e Sottoscritto dal Seggio:

Il Presidente / RUP Ing. Vincenzo LO MELE (RUP e Direttore U.O.C. STP).....

Il Componente Ing. Luigi LAURIOLA (Coll.re Tecnico Prof.le c/o U.O.C. STP).....

Il Componente / Verb.te D.ssa Viviana SCHIAZZA (Coll. Amm.vo Prof.le c/o U.O.C. STP).....

VERBALE IN SEDUTA RISERVATA DEL 18.11.2016  
VERTIFICA DI CONGRUITA' EX ART. 97, CO. 3, D. LGS. N. 50/18.04.2016

OGGETTO: Appalto CIG 6757425384 "Coordinatore della Sicurezza in Esecuzione Lavori Nuovo Pronto Soccorso P.O. Pescara" – Procedura d'appalto di cui a Determina dirigenziale S.T.P. n. 340/10.06.2016 – Verifica di congruità della Offerta 1<sup>a</sup> classificata Sicurcantieri Co. Srl con sede legale in Milano.

In data 18.11.2016, dalle ore 9,40 alle 10,40, si riuniscono in seduta riservata il RUP Ing. Vincenzo Lo Mele, Direttore della U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale, e la Commissione Giudicatrice nominata con Delibera n. 865/11.10.2016, la quale è stata demandata a supportare la Stazione Appaltante nella valutazione di anomalia della offerta ex art. 97, co. 3, D. Lgs. n. 50/18.04.2016 (giusta Relazione allegata a Delibera di nomina).

-Dato Atto che di seguito al Verbale 3 -fase di gara in seduta pubblica del 04.11.2016, il RUP con nota prot. n. 2181/STP/04.11.2016 ha richiesto alla ditta 1<sup>a</sup> classificata Sicurcantieri Co. Srl / Milano di rimettere le giustificazioni o spiegazioni sul prezzo offerto, in quanto la offerta si connota in art. 97, comma 3, D. Lgs. n. 50/18.04.2016, ovvero, sia i punti relativi al prezzo che la somma dei punti relativi alla qualità sono, entrambi, superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lex specialis di gara;

-Dato Atto che la Sicurcantieri Co. Srl con pec in data 11.11.2016 ha rimesso, con Relazione composta da n. 36 pagg., le proprie giustificazioni o spiegazioni;

-Letta la suddetta Relazione, che qui, *per relationem* si intende integralmente riportata;

-Dato Atto che la Commissione Giudicatrice conferma che vi è corrispondenza tra gli elementi/dati che compongono la Relazione della Sicurcantieri Co. Srl e l'Offerta Tecnica dalla medesima ditta prodotta e valutata in seduta riservata;

-Il RUP, con il supporto della Commissione Giudicatrice, ritiene che il prezzo offerto dalla ditta Sicurcantieri Co. Srl, con sede legale in Milano e sede operativa in Roma, sia in linea con le giustificazioni o spiegazioni trasmesse con pec del 11.11.2016, e che pertanto la offerta stessa si può ritenere congrua, seria, sostenibile e realizzabile, in relazione a tutto quanto in essa previsto.

Letto, Confermato e Sottoscritto:

Il RUP Ing. Vincenzo LO MELE.....;  
(Direttore della U.O.C. Servizio tecnico Patrimoniale)

Il Presidente della Commissione Giudicatrice Dott. Antonio CAPONETTI.....;  
(Direttore U.O.C. Servizio Prev.ne e Sicurezza Ambienti di Lavoro - Asl Pescara)

Il Componente Ing. Katia MAIELLA.....;  
(Collaboratore Professionale Sanitario – Tecnico Prev.ne - Asl Pescara)

Il Componente Ing. Filippo MANCI.....;  
(Direttore U.O.C. Investimenti, Patrimonio e Manutenzione – Asl Lanciano-Vasto-Chieti)

Segretario / Verbalizzante D.ssa Viviana Schiazza, Funzionario Amministr. vo c/o U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale

*Schiazza Viviana*  
.....

**VERBALE 3 – fase di gara del 04 Novembre 2016**

OGGETTO: Appalto CIG 6757425384 per servizio tecnico "Coordinatore della Sicurezza in Esecuzione Lavori Nuovo Pronto Soccorso P.O. Pescara" – Importo stimato € 56.835,39 (a netto c.n.p.a.i.a.l.p. ed iva) – Procedura negoziata ai sensi art. 157. co. 2, D. Lgs. n. 50/18.04.2016.

In data 04/11/2016, dalle ore 9,30 alle 10,40 (con breve seduta riservata, dalle ore 9,30 alle 9,35), c/o la Sala Gare della U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale si è riunita la sottoindicata Commissione, composta ai sensi della Delibera N. 918/28.08.2014, per procedere alle operazioni di gara inerenti l'appalto in oggetto, al quale sono stati invitati a produrre offerta, con Lettera prot. n. 1471/STP/15.07.2016, n. 20 operatori economici (giusta Determina dirigenziale n. 403/STP/12.07.2016).

Alla pubblica seduta, comunicata regolarmente via pec agli offerenti con nota prot. n. 2152/STP/34.10.2016, sono presenti:

- Ing. Nicola Sciarra di Montesilvano (Pe);
- Arch. Carmine Brandi della Società Italina Servizi Srl / Chieti;
- Arch. Carlo Farroni, di Tecton Studio Associati Srl / Lago Patria (NA), unitamente ai propri collaboratori Marco Farroni e Ciro Cozzolino (dalle ore 09,45);
- Arch. Daniele Rosati, delegato dall'O.E. offerente Arch. Lorenzo Leombroni;

**L a C o m i s s i o n e, dopo breve seduta riservata volta a riepilogare le fasi procedurali espletate in precedenza, procede come segue in pubblica seduta:**

**-Richiamato il precedente Verbale 2 – fase di gara del 13.09.2016, con il quale si formalizza, tra l'altro, che le Offerte Tecniche ammesse alle successive fasi del procedimento saranno rimesse alla valutazione della Commissione Giudicatrice, appositamente nominata ex art. 77, D. Lgs. n. 50/18.04.2016;**

**-Richiamata la Determina dirigenziale n. 585/06.10.2016, ad oggetto "Provvedimento che determina le ammissioni nella "fase di gara" dell'appalto CIG 6757425384", regolarmente pubblicata e notificata ai venti O.E. interessati/ammessi, unitamente alla Delibera n. 865/11.10.2016 di nomina della Commissione Giudicatrice;**

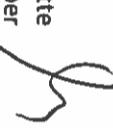
**-Dato Atto che la Commissione Giudicatrice ha provveduto a valutare le Offerte Tecniche presentate dai venti O.E. ammessi, giusta Verbalizzazione delle sedute riservate del 17, 24, 25 Ottobre 2016;**

**-Procede:**

- alla lettura dei punteggi assegnati dalla Commissione Giudicatrice a ciascuna Offerta Tecnica;
- alla meccanica riparametrizzazione degli stessi punteggi (finalizzata al rispetto dei parametri/pesi 70 su 100, per l'elemento o criterio di valutazione qualità, e 30 su 100, per l'elemento o criterio di valutazione prezzo);
- alla apertura delle Buste C- Offerte Economiche;
- alla lettura delle percentuali di ribasso offerte, regolarmente rese dagli O.E.;
- alla applicazione della formula prevista per l'assegnazione dei punteggi alle offerte Economiche;
- a stilare la conseguente graduatoria;
- come da allegato di sintesi/riepilogativo (allegato sostanziale del presente Verbale);

**-Rileva che la ditta classificatasi al 1° posto in graduatoria, Sicurcantieri Co. Srl, deve essere sottoposta al giudizio di congruità ex art. 97, comma 3, D. Lgs. n. 50/18.04.2016;**

**-Dispone di richiedere formalmente alla 1° classificata Sicurcantieri Co. Srl, nei termini previsti dalla normativa, tutte le giustificazioni o spiegazioni sul prezzo offerto, suddividendolo o scorporando il medesimo prezzo / costo per ciascuno dei sub-elementi / sub-criteri di valutazione di cui a lex specialis di gara, in particolare quelli relativi a "Organizzazione del servizio tecnico di Coordinatore Sicurezza in fase esecutiva ecc." suddivisi nei sub 2.a), 2.b), 2.c), 2.d).**



Il tutto con modalità descrittiva completa, analitica ed esaustiva, ricomprendendo anche gli utili, spese generali, ogni altra spesa o costo comunque denominato da sostenere, nessuno escluso, per "realizzare" o "garantire" tutto quanto previsto nella Offerta Tecnica, e permettere così il giudizio tecnico sulla congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità della Offerta complessiva.

- **Convienne**, alle h. 10,40, di aggiornarsi alla prossima seduta pubblica, che sarà comunicata agli offerenti, nella quale si riferirà in merito all'esito del sub procedimento di verifica di anomalia della offerta, per il quale la Stazione Appaltante (ovvero il RUP) è supportata dalla Commissione *Giudicatrice*, giusta Relazione allegata a Delibera n. 865/11.10.2016.

Tutta la documentazione è riposta nell'armadio cassaforte ubicato nella Sala Gare della Unità Operativa Complessa Servizio Tecnico Patrimoniale, le cui chiavi sono custodite dalla D.ssa V. Schiazza.

Letto, Confermato e Sottoscritto dal Seggio:

Il Presidente / RUP Ing. Vincenzo LO MELE (RUP e Direttore U.O.C. STP)..........;

Il Componente Ing. Luigi LAURIOLA (Coll.re Tecnico Prof.le c/o U.O.C. STP)..........;

Il Componente / Verbo.te D.ssa Viviana SCHIAZZA (Coll. Amm.vo Prof.le c/o U.O. C. STP)..........



AUSL DI PESCARA

APPALTO GIG 6757425384 - Coordinatore per la Sicurezza in fase di esecuzione per i lavori nuovo pronto soccorso del O.O. di Pescara.

N. Ord.	Identificazione e Busta	OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA TECNICA MAX 70			OFFERTA ECONOMICA MAX 30		TOTALE	GRATUATORIA			
			Punteggio	fattore di riparametrizzazione	Riparametrizzazione	% di Ribasso Offerito	Punteggio		N.Ord	Ide. Busta	Operatore Economico	Punteggio
1	11	Sicurcantieri Co. S.r.l.	65,5	1,0687	70,0000	75,5000	30,0000	100,0000	1	11	Sicurcantieri Co. S.r.l.	100,0000
2	15	Arch. Nicola Palmino Rubertone	61,5	1,0687	65,7252	48,2000	19,1523	84,8775	2	15	Arch. Nicola Palmino	84,8775
3	9	NIER Ingegneria S.p.A.	61	1,0687	65,1908	26,3700	10,4781	75,6690	3	8	NIER Ingegneria S.p.A.	81,2405
4	3	Gruppo Mercurio S.r.l.	57	1,0687	60,9160	49,2200	19,5576	80,4736	4	3	Gruppo Mercurio S.r.l.	80,4736
5	8	Arch. Leonardo Brogioni	57	1,0687	60,9160	51,1500	20,3245	81,2405	5	10	Arch. Leonardo Brogioni	76,8023
6	10	Ing. Nando Di Rosa	44,5	1,0687	47,5573	73,6000	29,2450	76,8023	6	9	Ing. Nando Di Rosa	75,6690
7	6	ATI: Ingg. Davi - Valenti - Masi	44,5	1,0687	47,5573	46,0700	18,3060	65,8632	7	4	ATI: Ingg. Davi - Valenti -	71,6587
8	2	TECTON Studio Associati	44,5	1,0687	47,5573	33,3100	13,2358	60,7930	8	6	TECTON Studio Associati	65,8632
9	12	Arch. Lorenzo Leombroni	44	1,0687	47,0229	36,2010	14,3845	61,4074	9	14	Arch. Lorenzo Leombroni	64,3011
10	4	Società Italiana Servizi	44	1,0687	47,0229	62,0000	24,6358	71,5587	10	12	Società Italiana Servizi	61,4074
11	1	Ing. Lorenzo Pellino	40,24	1,0687	43,0046	45,3461	18,0183	61,0229	11	1	Ing. Lorenzo Pellino	61,0229
12	5	Ing. Roberto Calcagni	36	1,0687	38,4733	41,8750	16,5391	55,1124	12	13	Ing. Roberto Calcagni	60,8044
13	7	Ing. Francesco Nicola Gerardo Vacca	36	1,0687	38,4733	47,2000	18,7550	57,2282	13	2	Ing. Francesco Nicola	60,7930
14	13	Ing. Nicola Sclarra	36	1,0687	38,4733	56,2000	22,3311	60,8044	14	7	Ing. Nicola Sclarra	57,2282
15	14	Ing. Alberto Alberti	36	1,0687	38,4733	65,0000	25,8278	64,3011	15	5	Ing. Alberto Alberti	55,1124
16	16	Ing. Daniele Romano	36	1,0687	38,4733	24,9990	9,9334	48,4067	16	16	Ing. Daniele Romano	48,4067

*[Handwritten signature and stamp]*

COMMISSIONE "GIUDICATRICE" PER APPALTO CIG 6757425384  
VERBALI IN SEDUTA RISERVATA DEL 17, 24, 25 OTTOBRE 2016

OGGETTO: Appalto CIG 6757425384 "Coordinatore della Sicurezza in Esecuzione Lavori Nuovo Pronto Soccorso P.O. Pescara" – Procedura d'appalto di cui a Determina dirigenziale S.T.P. n. 340/10.06.2016.

La Commissione Giudicatrice, nominata con Delibera Asl Pescara N. 865 dell'11 Ottobre 2016 si è riunita in più sedute riservate c/o la Sala Gare della predetta U.O.C. per procedere alla valutazione, ed assegnazione punteggi, delle n. 16 (sedici) Offerte Tecniche pervenute in Azienda per l'appalto CIG 6757425384, procedendo come segue in data 17, 24 e 25 Ottobre 2016 (orario pomeridiano):

-Preso Atto degli atti posti a base della procedura in oggetto, in particolare dell'"Allegato 3" di cui a Determina dirigenziale n. 340/10.06.2016, con cui, tra l'altro, sono predeterminati gli "elementi di valutazione" ed i "criteri motivazionali" da adottare per la valutazione delle Offerte Tecniche (atti ritualmente pubblicati ai sensi art. 29, D. Lgs. n. 50/18.04.2016);

-Preso Atto dell'Elenco delle n. 16 Offerte Tecniche ammesse alla gara, giusta Determina dirigenziale N. 585/06.10.2016 ad oggetto: "provvedimento che determina le ammissioni nella "fase di gara" dell'appalto CIG 6757425384" (pubblicata ai sensi art. 29, D. Lgs. n. 50/18.04.2016);

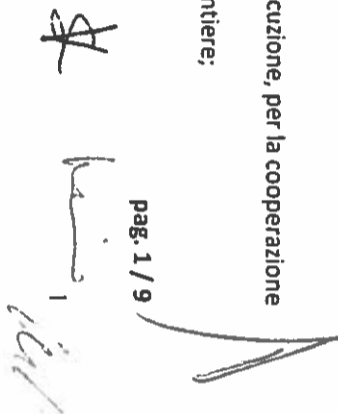
-Rende le Dichiarazioni ex DPR 445/2000, come prescritto al punto 3) del disposto del provvedimento di nomina N. 865/11.10.2016 (allegate, a valere anche per la successiva fase di valutazione e per la fase esecutiva dell'appalto);

-Procede all'analisi delle seguenti n. 16 Offerte Tecniche, custodite nell'armadio-cassaforte ubicata nella Sala Gare della U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale, ove si svolgono le presenti operazioni, le cui chiavi sono in possesso del Segretario / Verbalizzante D.ssa Viviana Schiazza, Funzionario della predetta U.O.C. S.T.P.:

- 1) Ing. Lorenzo Pellino / Sulmona;
- 2) TECTON Studio Associati Srl / Lago Patria (Na);
- 3) Gruppo Mercurio Srl / Fino Mornasco (Co);
- 4) Società Italiana Servizi Srl / Chieti;
- 5) Ing. Roberto Calcagni / Pollenza (MC);
- 6) Ingg. Fabio Davi – Valenti – Masi (ATP);
- 7) Ing. Francesco Nicola Gerardo Vacca / Bitonto (Ba);
- 8) Arch. Leonardo Brogioni / Firenze;
- 9) NIER Ingegneria Spa / Bologna;
- 10) Ing. Nando Di Rosa / Rosciano (Pe);
- 11) Sicurcantieri Co. Srl / Milano;
- 12) Arch. Lorenzo Leombroni / Chieti;
- 13) Ing. Nicola Sciarra / Montesilvano (Pe);
- 14) Ing. Alberto Alberti / Ferrara;
- 15) Arch. Nicola Palmino Rubortone / Apollosa (Ba);
- 16) Ing. Daniele Romano / L'Aquila;

-Analizza i contenuti di ciascuna Offerta Tecnica, sulla scorta dei seguenti singoli elementi di valutazione prestabiliti:

- 1) Esperienza del Coordinatore della Sicurezza (valore o peso ponderale max punti 20);
- 2) Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E (valore o peso ponderale max punti 50), suddiviso nei seguenti quattro sub elementi (valore o sub peso ponderale di ciascuno max 12,5 punti):
  - 2.a) Modalità e programmazione delle visite e delle attività da svolgere in cantiere;
  - 2.b) Modalità di raccordo con la stazione appaltante;
  - 2.c) Modalità di raccordo e coordinamento con gli attori interessati e/o coinvolti nell'esecuzione, per la cooperazione e controllo del cantiere;
  - 2.d) Modalità di redazione del report fine lavori, quale compendio dell'evoluzione del cantiere;



-Quindi, dopo averne discusso congiuntamente i contenuti, in particolare per l'elemento 2) la efficacia (rispetto ai mezzi) e la efficienza (rispetto ai fini);

-Assegna i seguenti punteggi alle Offerte Tecniche, per le seguenti motivazioni:

**1)Offerta Tecnica dell'Ing. Lorenzo Pellino / Sulmona (Aq) .....totale punti assegnati 40,24 così suddivisi:**

**Criterio 1)** "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" **punti 16,24:**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza ammontano a complessivi Euro 4.061.383,97.

I punti 16,24 sono il risultato della formula prestabilita negli atti di gara:  $PI = SI / \text{€} 5.000.000 \times 20$  (dove:  $PI =$  punteggio del concorrente l-esimo;  $SI =$  importo complessivo dei lavori del concorrente l-esimo;  $\text{€} 5.000.000 =$  importo massimo dell'intervallo;  $20 =$  punteggio massimo dell'intervallo).

Quindi, in applicazione,  $\text{€} 4.061.383,97 / \text{€} 5.000.000 \times 20 = 16,24$  punti;

**Criterio 2)** "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." **punti 24,00, di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 8,00**, in quanto il giudizio è BUONO (intendendosi con ciò che il dettaglio delle soluzioni o proposte descritte è abbastanza completo e consente di esprimere un giudizio positivo, che la descrizione è ben effettuata, chiara, e dimostra una buona rispondenza alle esigenze della S.A., i contenuti sono comprensibili, garantiti da una buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.).

In particolare, il raggiungimento dello standard di qualità risulta soddisfatto o garantito anche in considerazione della presenza in cantiere del CSE per almeno n. 04 visite settimanali, nelle quali svolgere tutte le attività previste nel documento, nelle quali sono incluse anche rilevazioni fonometriche verso reparti e valutazioni di altri tipi di immissioni moleste;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 8,00** in quanto il giudizio è BUONO (inteso come sopra). In particolare, il raccordo con la S.A. va oltre le formali trasmissioni dei Verbali di sopralluogo sul cantiere, informando il RUP mensilmente ed invitandolo alle riunioni di coordinamento;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, sia le modalità di raccordo che le frequenze delle riunioni si attestano sulla sufficienza ed essenzialità.

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (inteso come sopra). In particolare, non è proposto un modello di report, ed i rendiconti sono dettagliati in modalità generica, tali da attestarsi sulla sufficienza.

**2) Offerta Tecnica di TECTON Studio Associati Srl / Lago Patria (Na).....totale punti assegnati 44,5 così suddivisi:**

**Criterio 1)** "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" **punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000.000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**Criterio 2)** "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." **punti 24,5 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, si evidenzia che l'O.E. "garantisce" una turnazione bisettimanale in cantiere, salvo il resto, in relazione alle opere da farsi;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (si intende che il dettaglio della descrizione è ampio e completo e consente un giudizio pienamente positivo, che la descrizione è di indubbio livello e consente certezza di comprensione delle soluzioni proposte per il raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A., i contenuti sono ben comprensibili, garantiti da una più che buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.). In particolare, si evidenziano, oltre agli incontri diretti con il RUP, dopo ogni visita in cantiere, ad un incontro mensile con la dirigenza, alle relazioni scritte, la proposta di avvalersi di un sistema di controllo anche informatico "Cloud computing", a totale spesa dell'offerente, nel quale inserire "tutti" i documenti prodotti, note e foto, al quale potrà accedere anche il RUP e la dirigenza ecc., al fine di avere sempre, in tempo reale, ogni conoscenza delle attività svolte in cantiere ed una documentazione digitale esaustiva e di dettaglio;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto 2.a). In particolare, la sola ri-proposizione del sistema informatico "Cloud computing" non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato con gli altri attori;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto 2.a). In particolare, si ri-propone ancora una volta il "Cloud computing", senza proporre una descrizione dettagliata di processo o di report;

**3) Offerta Tecnica di Gruppo Mercurio Srl / Fino Mornasco (Co).....totale punti assegnati 57,00 così suddivisi:**

**Criterio 1) "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000.000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**Criterio 2) "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." punti 37,00 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, la programmazione delle visite è generica, e non consente perciò una piena valutazione, oltre alla illustrazione, breve, delle problematiche che possono insorgere nella fase cantieristica (polveri, rumori, traffico, mezzi pesanti ecc.);

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (si intende che il dettaglio della descrizione è ampio e completo e consente un giudizio pienamente positivo, che la descrizione è di indubbio livello e consente certezza di comprensione delle soluzioni proposte per il raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A., i contenuti sono ben comprensibili, garantiti da una più che buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.). In particolare, si evidenziano, oltre ai report mensili, ad un "team di lavoro" ad hoc ben strutturato che garantisce una efficiente comunicazione, la proposta di avvalersi di un programma gestionale e sito web dedicato tali da garantire il veloce scambio di informazioni;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (tale inteso come sopra). In particolare, si evidenziano gli incontri settimanali post sopralluogo, i sopralluoghi e le riunioni congiunti almeno mensili, il coinvolgimento di numerosi attori nel processo, tra cui comitati paritetici, associazioni sindacali, RSP, Responsabili Sanitari e Tecnici ospedalieri ecc., tale da garantire anche gli aspetti sociali, oltre che prevenzionistici, dei processi di cantiere;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 8**, in quanto il giudizio è BUONO (intendendosi con ciò che il dettaglio delle soluzioni o proposte descritte è abbastanza completo e consente di esprimere un giudizio positivo, che la descrizione è ben effettuata, chiara, e dimostra una buona rispondenza alle esigenze della S.A., i contenuti sono comprensibili, garantiti da una buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.). In particolare, il report è stato adeguatamente strutturato ed illustrato, tale da risultare utile anche per valutare azioni migliorative e ridurre possibili comportamenti scorretti da parte delle imprese;

**4) Offerta Tecnica di Società Italiana Servizi Srl / Chieti.....totale punti assegnati 44,00 così suddivisi:**

**Criterio 1) "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000.000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**Criterio 2) "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." punti 24 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, sono garantite, di base, visite del CSE ogni tre giorni, ovvero n. 02 visite settimanali, mentre il resto risulta nella norma;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 8,00** in quanto il giudizio è BUONO (intendendosi con ciò che il dettaglio delle soluzioni o proposte descritte è abbastanza completo e consente di esprimere un giudizio positivo, che la descrizione è ben effettuata, chiara, e dimostra una buona rispondenza alle esigenze della S.A., i contenuti sono comprensibili, garantiti da una buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.). In particolare, risulta efficace la messa a disposizione del RUP, con presenza costante, per ogni atto autorizzativo presso Enti o per verifiche ritenute necessarie per migliorare il controllo di aspetti legati alla sicurezza in cantiere;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 8,00** in quanto il giudizio è BUONO (tale inteso come sopra). In particolare, le informazioni a cadenza quindicinale al RSP, la riunione mensile con gli altri, attori, la presenza in cantiere nell'arco di un'ora dalla richiesta, rappresentano mezzi utili o buoni;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 4**, in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (tale inteso come sopra). In particolare, il contenuto del report è essenziale e non particolarmente illustrativo;

**5) Offerta Tecnica dell'Ing. Roberto Calcagni / Pollenza (Mc).....totale punti assegnati 36,00 così suddivisi:**

**Criterio 1) "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000.000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;



**Criterio 2)** "Organizzazione del servizio tecnico di C.S.E." **punti 16,00 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, la programmazione delle visite è generica, con cadenza variabile in funzione delle caratteristiche delle parti di opera, dei turni di lavoro osservati dai lavoratori e dai rischi presenti nelle varie fasi, oltre al resto, che risulta nella norma;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (inteso come sopra). In particolare, il mantenimento del controllo sull'iter progettuale e sull'esecuzione dei lavori, la relazione illustrativa di esso, non sono particolarmente dettagliati e/o esplicitati più computatamente;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto sub 2.a). In particolare, la descrizione è generica, per quanto nella norma;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto 2.a). In particolare, non è previsto un Modello di processo, risultando così generica la illustrazione delle modalità;

**6) Offerta Tecnica Ingg. Fabio Davi – Valentini – Masi (ATP).....totale punti assegnati 44,5 così suddivisi:**

**Criterio 1)** "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" **punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000.000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**Criterio 2)** "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." **punti 24,5 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (la descrizione è di indubbio livello e consente certezza di comprensione delle soluzioni proposte per il raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A., i contenuti sono ben comprensibili, garantiti da una più che buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.). In particolare, oltre alla utilizzazione di un archivio remoto, si evidenziano sopralluoghi con frequenza "giornaliera", sopralluoghi straordinari con frequenza "settimanale", reperibilità continua con un presidio operativo su Pescara per tutto il periodo di attività dei cantieri di lavoro;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, la trasmissione mensile via PEC di "schede informative" o "report-periodico-sicurezza" non possono considerarsi di livello qualitativo superiore alla sufficienza;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto sub 2.b). In particolare, la descrizione è generica e le riunioni di coordinamento con frequenza mensile si attestano nella sufficienza;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto sub 2.b). In particolare, non è previsto alcun Modello di processo;

**7) Offerta Tecnica dell'Ink. Francesco Vacca / Bitonto (Ba).....totale punti assegnati 36 così suddivisi:**

**Criterio 1)** "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" **punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000.000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**Criterio 2)** "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." **punti 16 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, si conforma semplicemente alla Circolare 626 del 10/11.2015 dell'Ordine Nazionale degli Ingegneri, e garantisce visite in cantiere per almeno 1-2 volte a settimana, salvo il resto nei limiti della norma;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto sub 2.a). In particolare, la trasmissione mensile via PEC di "schede informative" o "report-periodico-sicurezza" non possono considerarsi di livello qualitativo superiore alla sufficienza;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto sub 2.a). In particolare, la descrizione è generica, come pure la indicazione delle varie riunioni di coordinamento;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto sub 2.a). In particolare, non è previsto alcun Modello di processo e la descrizione è sommaria;

**8) Offerta Tecnica dell'Ing. Leonardo Brogioni / Firenze.....totale punti assegnati 57 così suddivisi:**

**criterio 1) "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000,000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**criterio 2) "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." punti 37 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 8,00**, in quanto il giudizio è BUONO (intendendosi con ciò che il dettaglio delle soluzioni o proposte descritte è abbastanza completo e consente di esprimere un giudizio positivo, che la descrizione è ben effettuata, chiara, e dimostra una buona rispondenza alle esigenze della S.A., i contenuti sono comprensibili, garantiti da una buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.);

In particolare, il raggiungimento dello standard di qualità risulta soddisfatto o garantito anche in considerazione della presenza in cantiere per almeno n. 03 visite settimanali e di una sede operativa nel Comune di Pescara;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (si intende che il dettaglio della descrizione è ampio e completo e consente un giudizio pienamente positivo, che la descrizione è di indubbio livello e consente certezza di comprensione delle soluzioni proposte per il raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A., i contenuti sono ben comprensibili, garantiti da una più che buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.); in particolare, si evidenzia la disponibilità dei verbali e aggiornamenti del PSC al RUP entro due giorni, oltre alla messa a disposizione di piattaforma web relativa all'appalto;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE. In particolare, la indicazione delle varie riunioni di coordinamento è generica, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (inteso come sub 2.b). In particolare, il Modello di report è ben dettagliato e ben strutturato, tale da garantire un ottimale resoconto sotto i diversi aspetti e fasi;

**9) Offerta Tecnica di NIER Ingegneria Spa / Castel Maggiore (Bo).....totale punti assegnati 61 così suddivisi:**

**criterio 1) "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000,000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**criterio 2) "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." punti 41 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 8,00** in quanto il giudizio è BUONO (il dettaglio delle soluzioni o proposte descritte è abbastanza completo e consente di esprimere un giudizio positivo, che la descrizione è ben effettuata, i contenuti sono comprensibili, garantiti da una buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.); in particolare, è garanzia la presenza in cantiere di 02 giorni settimanali per 10 ore (6 ore il martedì e 4 ore il mercoledì), sino ad arrivare ad 8 ore giornaliere in fasi critiche, oltre alla garanzia di intervento entro due ore dalla chiamata (da presidio nel Comune di Pesaro) e garanzia di presenza anche in orari notturni, sabato e festivi, se necessario;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (la descrizione è di indubbio livello e consente certezza di comprensione delle soluzioni proposte per il raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A., i contenuti sono ben comprensibili, garantiti da una più che buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.); in particolare, l'O.E. adotta un sistema di procedure su piattaforma web, gratuito per la Asl, con foto digitali e controllo diretto di tutta l'attività di coordinamento attuata in cantiere, oltre a rapporti settimanali al RUP, al fine di valutare di volta in volta eventuali ulteriori azioni nei confronti di ciascuna azienda, oltre a trasmissione mensile dei dati su supporto digitale per l'archiviazione periodica dei dati, da utilizzare per i fini della verifica dell'adempimento degli obblighi contrattuali del CSE;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (tale inteso come sopra). In particolare nelle riunioni di coordinamento, con frequenza di almeno una a settimana, saranno analizzati anche i "near miss" (quasi incidenti), e la modulistica è dettagliata, esaustiva, completa;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 8,00** in quanto il giudizio è BUONO (inteso come sub 2.a). In particolare, il report è strutturato in modo tale da garantire un buon resoconto, anche sulla base delle azioni descritte esaurientemente in precedenza;

**10) Offerta Tecnica dell'Ing. Di Nando Rosa / Rosciano (Pe).....totale punti assegnati 44,5 così suddivisi:**

**criterio 1) "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000,000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**criterio 2) "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." punti 24,5 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, la descrizione delle attività ricalca la Circolare 2015 dell'Ordine degli Ingegneri, e la programmazione delle visite in cantiere è garantita sicuramente in una alla settimana, salvo il resto, qualora richiesto e se necessario;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (inteso come sopra). In particolare, sono indicati genericamente incontri periodici con la S.A., se da essa richiesti, ed il raccordo con essa è attestata solo con la semplice trasmissione via PEC di schede informative e con frequenza non meglio precisata;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto sub 2.a). In particolare, la descrizione è generica, per quanto nella norma;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 12,5** in quanto il giudizio si attesta come OTTIMO (consente certezza di comprensione, i contenuti sono ben comprensibili, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.). In particolare, il Modello di processo fine lavori è articolato ed è ritenuto più che soddisfacente, comprensivo anche degli eventi dannosi prevenuti;

**11) Offerta Tecnica di Sicurcantieri Co. Srl / Milano.....totale punti assegnati 65,5 così suddivisi:**

**Criterio 1) "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000.000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**Criterio 2) "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." punti 45,5 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (la descrizione è di indubbio livello e consente certezza di comprensione delle soluzioni proposte per il raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A., i contenuti sono ben comprensibili, garantiti da una più che buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.). In particolare, si evidenziano: sopralluoghi con frequenza "giornaliera", dal lunedì al venerdì, con attività di 3 o 4 ore; assistente di CSE fisso in cantiere; presenza assicurata anche sabato e festivi; attuazione di un Sistema di Gestione della Sicurezza, quale garanzia delle procedure e dei processi;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (tale inteso come per sub 2.a). In particolare, l'O.E. adotta un sistema di procedure su piattaforma web, gratuito per la Asl, al fine di assicurare la consultazione di tutta la documentazione del cantiere elaborata, oltre alle informazioni tempistiche ed i rendiconti settimanali;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (tale inteso come sub 2.a). In particolare, le riunioni di coordinamento, con frequenza di almeno una a settimana, e le modalità di raccordo con gli altri attori sono garantite dal SGS, nel quale risulta verificato, tra l'altro, anche il conforme processo di raccolta e smaltimento dei rifiuti, la verifica e il miglioramento della formazione, informazione, addestramento, per mezzo di apposito articolato questionario che non costituisce elemento valutativo delle maestranze ma utile strumento di formazione-informazione-addestramento;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 8,00** in quanto il giudizio è BUONO (il dettaglio delle soluzioni o proposte descritte è abbastanza completo e consente di esprimere un giudizio positivo, i contenuti sono comprensibili, garantiti da una buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.). In particolare, il report finale, redatto entro tre giorni dalla fine dei lavori, è strutturato in modo tale da garantire un buon resoconto;

**12) Offerta tecnica dell'Arch. Lorenzo Leombroni / Chieti.....totale punti assegnati 44, 00 così suddivisi:**

**Criterio 1) "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000.000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**Criterio 2) "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." punti 24 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 8,00** in quanto il giudizio è BUONO (intendendosi con ciò che il dettaglio delle soluzioni o proposte descritte è abbastanza completo e consente di esprimere un giudizio positivo, che la descrizione è ben effettuata, chiara, e dimostra una buona rispondenza alle esigenze della S.A., i contenuti sono comprensibili, garantiti da una buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.).

In particolare, il raggiungimento dello standard di qualità risulta soddisfatto o garantito anche in considerazione della presenza in cantiere del CSE per almeno n. 3-4 visite settimanali, nelle quali svolgere tutte le attività previste nel documento, sofficiacenti e complete;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, la relazione illustrativa circa le "modalità di raccordo con la S.A." non sono esplicitate con particolare dettaglio, anche se nel complesso è da ritenere sufficiente;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto sub 2.b). Anche qui, la descrizione è generica, per quanto nella norma, e le riunioni di coordinamento, congiunto con tutti gli attori, nessuno escluso, risultano "sufficienti" ed "essenziali" in quanto a metodologia di raccordo;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 8,00** in quanto il giudizio è BUONO (il dettaglio delle soluzioni o proposte descritte è abbastanza completo e consente di esprimere un giudizio positivo, i contenuti sono comprensibili, garantiti da una buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.). In particolare, il report finale è strutturato in modo tale da garantire un buon resoconto;

**13) Offerta Tecnica dell'Ing. Nicola Sciarra / Montesilvano (Pe)**.....totale punti assegnati **36** così suddivisi:

**Criterio 1)** "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" **punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000.000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**Criterio 2)** "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." **punti 16 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, è garantita una sola visita in cantiere settimanale, salvo il resto nella norma;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende come per il punto sub 2.a). In particolare, la relazione illustrativa circa le "modalità di raccordo con la S.A." non sono esplicitate con particolare dettaglio, anche se nel complesso è da ritenere sufficiente;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto sub 2.a e b.). Anche qui, la descrizione è generica, per quanto nella norma, e le riunioni di coordinamento sono indicate genericamente, attestandosi nella norma, secondo le fasi di lavorazione, ovvero assumono il carattere della essenzialità;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (inteso come sopra). In particolare, il contenuto del report è essenziale e non particolarmente illustrativo;

**14) Offerta Tecnica dell'Ing. Alberto Alberti / Ferrara**.....totale punti assegnati **36** così suddivisi:

**Criterio 1)** "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" **punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000.000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**Criterio 2)** "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." **punti 16 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, il CSE garantisce una visita settimanale in cantiere, mentre per almeno il 50% dell'effettiva durata del cantiere ne garantisce almeno due, salvo il resto di non particolare rilievo;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende come per il punto sub 2.a). In particolare, la reperibilità telefonica per le emergenze, e le comunicazioni via fax o via e-mail non possono che attestarsi solo sulla sufficienza;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto sub 2.a e b.). Anche qui, la descrizione è generica, per quanto nella norma, le riunioni di coordinamento, indicate a cadenza mensile, si attestano nella norma, il "manuale ad uso dei lavoratori" si ritiene strumento relativamente incisivo, ma comunque sufficientemente efficace;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (inteso come sopra). In particolare, il contenuto del report non è particolarmente illustrativo;

**15) Offerta Tecnica dell'Arch. Nicola P. Rubortone / Apollosa (Bn)**.....totale punti assegnati **61,5** così suddivisi:

**Criterio 1)** "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" **punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di €



5.000,000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20

**Criterio 2) "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." punti 41,5 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, il CSE garantisce una visita settimanale in cantiere, salvo il resto che appare sufficientemente dettagliato ed ordinato, secondo norma;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (il dettaglio della descrizione è ampio e completo e consente un giudizio pienamente positivo, la descrizione è di indubbio livello e consente certezza di comprensione delle soluzioni proposte per il raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A., i contenuti sono ben comprensibili, garantiti da una più che buona conoscenza del settore, le proposte sono efficaci e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dalla S.A.). In particolare, l'O.E. adotta un sistema FTP con il quale è possibile trasmettere file, foto, documenti, in modalità comoda, sicura, oltre a riprodurre quotidianamente le attività che si svolgono in cantiere;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (tale inteso come sub 2.a). In particolare, le riunioni di coordinamento sono programmate settimanalmente, si prevede la istituzione di un "comitato di prevenzione", che si riunirà con periodicità mensile, si prevede un sistema di videoconferenza, un "elaborato tecnico interferenziale" da redigere settimanalmente, con evidenze grafiche, con i mezzi utilizzati, il personale impiegato ecc.;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 12,5** in quanto il giudizio è OTTIMO (inteso come sub 2.b). In particolare, il Modello di report è ben dettagliato e ben strutturato, tale da garantire un ottimale resoconto sotto i diversi aspetti e fasi;

**16) Offerta Tecnica dell'Ing. Daniele Romano / L'Aquila.....totale punti assegnati 36 così suddivisi:**

**Criterio 1) "Esperienza del Coordinatore della Sicurezza" punti 20,00**

I lavori per i quali ha assunto le funzioni di Coordinatore della Sicurezza superano complessivamente l'importo di € 5.000,000. Quindi, in applicazione di quanto prescritto nei documenti di gara, è assegnabile il punteggio massimo di 20;

**Criterio 2) "Organizzazione del Servizio tecnico di C.S.E." punti 16 di cui:**

**2.a)** "Modalità e Programmazione delle visite e attività in cantiere" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende che il dettaglio è sufficiente a comprendere le soluzioni proposte, anche se non consente una piena valutazione sulla raggiungibilità di quanto dichiarato, i contenuti sono essenziali, rispondenti alla comprensione e sufficiente conoscenza del settore, il grado di rispondenza alle esigenze della S.A. è da ritenersi comunque sufficiente). In particolare, è garantita una sola visita in cantiere settimanale, salvo il resto nella norma;

**2.b)** "Modalità di raccordo con la S.A." **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (si intende come per il punto sub 2.a). In particolare, la relazione illustrativa circa le "modalità di raccordo con la S.A." non sono esplicitate con particolare dettaglio;

**2.c)** "Modalità di raccordo e coordinamento con gli altri attori ecc." **punti 4,00** in quanto il giudizio si attesta come SUFFICIENTE (tale inteso come per il punto sub 2.a e b.). Anche qui, la descrizione è generica, per quanto nella norma;

**2.d)** "Modalità di redazione del report fine lavori" **punti 4,00** in quanto il giudizio è SUFFICIENTE (inteso come sopra). In particolare, il contenuto del report non è illustrativo, anche se sarà redatto in formato sia cartaceo che elettronico;


**-Ultimati i lavori, riassegni di seguito i punteggi complessivi assegnati a ciascun offerente:**

1) Ing. Lorenzo Pelino / Sulmona.....	totale punti 40,24
2) TECTON Studio Associati Srl / Lago Patria (Na).....	totale punti 44,5
3) Gruppo Mercurio Srl / Fimo Mormasco (Co).....	totale punti 57,00
4) Società Italiana Servizi Srl / Chieti.....	totale punti 44,00
5) Ing. Roberto Calcagni / Pollenza (MC).....	totale punti 36,00
6) Ingg. Fabio Davi – Valenti – Masi (ATP).....	totale punti 44,5
7) Ing. Francesco Nicola Gerardo Vacca / Bitonto (Ba).....	totale punti 36,00
8) Arch. Leonardo Brogioni / Firenze.....	totale punti 57,00
9) NIER Ingegneria Spa / Bologna.....	totale punti 61,00
10) Ing. Nando Di Rosa / Rosciano (Pe).....	totale punti 44,5
11) Sicurcanti Co. Srl / Milano.....	totale punti 65,5
12) Arch. Lorenzo Leombroni / Chieti.....	totale punti 44,00
13) Ing. Nicola Sciarra / Monteseviano (Pe).....	totale punti 36,00
14) Ing. Alberto Alberti / Ferrara.....	totale punti 36,00
15) Arch. Nicola Palmiro Rubortone / Apollosa (Ba).....	totale punti 61,5
16) Ing. Daniele Romano / L'Aquila.....	totale punti 36,00

-Chiude la seduta riservata, domanda il Segretario / Verbalizzante alla consegna del presente verbale al RUP Ing. Vincenzo Lo Mele, per i successivi adempimenti, e ripone le Offerte Tecniche nell'armadio cassaforte ubicato nella Sala Gare della U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale, le cui chiavi sono custodite dalla D.ssa V. Schiazza.

Letto, Confermato e Sottoscritto dalla Commissione Giudicatrice:

Il Presidente / RUP Dott. Antonio CAPONETTI..... .....  
(Direttore U.O.C. Servizio Prevene e Sicurezza Ambienti di Lavoro - Asl Pescara)

Il Componente Dott.ssa Katia MAIELLA..... .....  
(Collaboratore Professionale Sanitario – Tecnico Prevene - Asl Pescara)

Il Componente Ing. Filippo MANCI..... .....  
(Direttore U.O.C. Investimenti, Patrimonio e Manutenzione – Asl Lanciano-Vasto-Chieti)

Segretario / Verbalizzante D.ssa Viviana Schiazza, Funzionario Amministr. vo c/o U.O.C. Servizio Tecnico Patrimoniale

  
.....



OGGETTO: Dichiarazioni ai sensi DPR 445/2000 per gara d'appalto CIG 6757425384 – Commissione Giudicatrice e Segretario/Verbalizzante.

I sottoscritti:

*(elencare con precisione anche la qualifica professionale rivestita nonché le funzioni svolte per la gara in oggetto, ricomprendendo anche il segretario di commissione):*

- Dott. Antonio Caponetti, Direttore U.O.C. Servizio Prev.ne e Sicurezza Ambienti di Lavoro della Asl di Pescara, con funzioni di Presidente della Commissione Giudicatrice per la gara in oggetto;
- Ing. Filippo Mancì, Direttore U.O.C. Investimenti, Patrimonio e Manutenzione della Asl Lanciano-Vasto-Chieti, con funzioni di Componente della Commissione Giudicatrice per la gara in oggetto;
- D.ssa Katia Maiella, Collaboratore Professionale Sanitario – Tecnico Prev.ne della Asl di Pescara;
- D.ssa Viviana Schiazza, Collaboratore Amm.vo Professionali, con funzioni di Segretario / Verbalizzante per la gara in oggetto;

DICHIARANO

Ai sensi e per gli effetti del DPR 445/2000, consapevoli delle sanzioni previste all'art. 76 del medesimo DPR, per dichiarazioni mendaci e/o non rispondenti a verità, ciascuno per quanto di propria competenza:

**a) (per il responsabile del procedimento, per il componente della commissione, per il segretario)**

Che si asterrà in caso di conflitto di interessi, segnalando ogni situazione di conflitto, anche potenziale;

(confronta: -art. 6-bis L. 241/1990; -artt. 3, co. 2, 6, 7, 13, 14, co. 2, Codice Etico-Comportamentale dell'Asl di Pescara adottato con Delibera n. 638/24.06.2013[[su www.ausl.pe.it](http://www.ausl.pe.it) link "amministrazione trasparente" – "disposizioni generali" – "atti generali" – "codici"]; -art. 53, commi 2, 5, 7, 8, 9, 16-ter, D. Lgs. 165/2001; -Piano Triennale della Prevenzione della Corruzione ([su www.ausl.pe.it](http://www.ausl.pe.it), link "amministrazione trasparente" – "programma per la trasparenza e l'integrità"); -art. 42, D. Lgs. n. 50/18.04.2016);

**b) (per il responsabile del procedimento, per il componente della commissione, per il segretario)**

Che non è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, libro II, codice penale, ovvero di cui agli artt. 314 – 356 c.p.;

(confronta: -art. 35-bis, D. Lgs. 165/2001; -Piano Triennale della Prevenzione della Corruzione);

**c) (per il componente della commissione "giudicatrice", per il segretario)**

Che non ricorrono le cause di astensione o incompatibilità o conflitto di interessi previste agli artt. 77, commi 4-6, e 42, D. Lgs. n. 50/18.04.2016.

Ovvero, si applicano anche alle commissioni giudicatrici, e ai segretari:

- l'art. 35-bis, D. Lgs. n. 165/30.03.2001;
- l'art. 51 del codice di procedura civile (approvato con R.D. n. 1443/28.10.1940);
- Inoltre, sono esclusi dal partecipare alle commissioni giudicatrici coloro che, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, abbiano concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;



